

zhivotnovodstvo. – 2017. – No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-zhivoy-massy-kur-yaichnogo-krossa-sheyver-2000>.

3. Podobed, L.I. Vliyaniye kremniya na organizm ptitsy // *Sovremennoye ptitsevodstvo*. – Kiev, 2014. – No. 7 (140). – S. 11-14.

4. Karapetyan, A.K. Razrabotka i ispolzovanie biologicheskii aktivnykh dobavok v kormlenii selskokhozyaystvennoy ptitsy / A.K. Karapetyan, Ye.A. Lipova, M.A. Sherstyugina, O.S. Shevchenko // *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: nauka i vysshee professionalnoe obrazovanie*. – 2014. – No. 2 (34). – S. 123-126.

5. Nikolaev, S.I. Ispolzovanie zerna sorgo v kormlenii molodnyaka i kur-nesushek / Nikolaev S.I., Karapetyan A.K., Chekhranova S.V., Pleshako-

va I.G., Struk A.N., Struk M.V. // *Agro-EkoInfo*. – 2018. – No. 2. [http://agroecoinfo.narod.ru/journal/STATYI/2018/2/st\\_240.doc](http://agroecoinfo.narod.ru/journal/STATYI/2018/2/st_240.doc).

6. Nuraliev Ye.R., Kochish I.I. Primeneniye fitobiotika «Provitol» dlya uluchsheniya konversii korma v promyshlennom ptitsevodstve // *Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. – 2017. – No. 8 (154).

7. Nikolaev, S.I. Effektivnost ispolzovaniya zerna nuta i sorgo v kormlenii kur-nesushek promyshlennogo stada / S.I. Nikolaev, A.K. Karapetyan, I.Yu. Danilenko, M.V. Struk, Ye.V. Kornilova // *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professionalnoe obrazovanie*. – 2018. – No. 2 (50). – S. 270-280.



УДК 636.52/.58.086.13

Е.В. Пилюкшина, А.В. Ожимков  
Ye.V. Pilyukshina, A.V. Ozhimkov

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОЛОЗЕРНОГО ОВСА В КОРМЛЕНИИ ЦЫПЛЯТ-БРОЙЛЕРОВ

### THE EFFECTIVENESS OF USING NAKED OATS IN BROILER CHICKEN NUTRITION

**Ключевые слова:** кормление, голозерный овёс, цыплята-бройлеры, живая масса, сохранность, затраты корма, экономическая эффективность.

Приведено исследование по скармливанию голозерного овса цыплятам-бройлерам кросса Hubbard ISA F15. При откорме контрольной группы использовались базовые рационы. В состав комбикормов опытной группы в разных дозах вводили голозерный овес, а именно: в предстартовый (0-7 дн. выращивания) период не вводили, в стартовый (8-13 дн.) – 5%, в ростовой (14-26 дн.) – 10%, финишный I фаза (27-32 дн.) и II фаза (33 дн. и до забоя) – 15 и 16% соответственно. Компонентный состав и процентное соотношение ингредиентов в рецептах комбикормов для подопытных цыплят-бройлеров были в пределах оптимальных значений и соответствовали возрасту птицы. Все рецепты комбикормов были сбалансированы по энергии и питательным веществам в соответствии с возрастным и рекомендациями производителя кросса. Скармливание голозерного овса не оказало влияния на живую массу и среднесуточный прирост цыплят-бройлеров. Сохранность птицы в контрольной группе была ниже опытной группы на 1% и составила 95%. Затраты корма контрольной группы на 1 кг прироста живой массы были выше опытной на 0,07 кг, или на 4,2%. По европейскому индексу продуктивности опытная группа превосходила контроль на 19,3 пункта, или на 5,8%. Вве-

дение в состав комбикорма голозерного овса не отразилось на мясных качествах цыплят-бройлеров и не сказалось на вкусовых качествах мяса и бульона. Использование комбикормов с включением голозерного овса в их структуру экономически целесообразно, так как влечет за собой снижение кормов на 1 гол. на 4,45 руб. и на 2,10 руб. на 1 кг прироста.

**Keywords:** nutrition, naked oats, broiler chickens, live weight, survival rate, feed consumption, economic efficiency.

The research on feeding naked oats to broiler chickens of Hubbard ISA F15 cross is discussed. Basic diets were used to fatten the control group. Naked oat was used in the compound feeds of the trial group in different doses, namely: during pre-starting period (0-7 days of growing) naked oat was not introduced; during starting period (8-13 days) naked oat percentage in the diet was 5%; during growth period (14-26 days) – 10%; during finishing period, stage I (27-32 days) and stage II (33 days to slaughter) – 15% and 16%, respectively. The component composition and percentage ratio of ingredients in the recipes of compound feeds for the trial broiler chickens were within the optimum values and corresponded to chicken age. All compound feed recipes were balanced in terms of energy and nutrient content in accordance with the age and recommendations of the cross producer. Feeding naked oats did not affect the live weight and average daily weight gain of broiler

chickens. The survival rate in the control group was lower than that in the trial group by 1% and made 95%. The feed consumption of the control group per 1 kg of live weight gain was higher than that in the trial group by 0.07 kg or 4.2%. According to the *European Broiler Index*, the trial group outperformed the control by 19.3 points or 5.8%. The introduction of bare oat

into the compound feed did not affect the meat qualities of broiler chickens and did not affect the taste of meat and broth. The use of compound feeds with bare oat in their recipes is economically feasible since this leads to decreased feed costs per 1 head by 4.45 rubles and by 2.10 rubles per 1 kg of weight gain.

**Пилюкшина Елена Владимировна**, к.с.-х.н., доцент каф. частной зоотехнии, Алтайский государственный аграрный университет. Тел.: (3852) 20-30-86. E-mail: lexx-74@bk.ru.

**Ожимков Александр Валерьевич**, зам. исполнительного директора, «Новосафоновская птицефабрика» ООО «Кузбасский бройлер», Прокопьевский р-н, Кемеровская обл. Тел.: (384) 664-00-78. E-mail: ojimkovav@volcov.ru.

**Pilyukshina Yelena Vladimirovna**, Cand. Agr. Sci., Assoc. Prof., Chair of Specific Animal Breeding, Altai State Agricultural University. Ph.: (3852) 20-30-86. E-mail: lexx-74@bk.ru.

**Ozhimkov Aleksandr Valeryevich**, Deputy Executive Director, poultry farm "Novosafonovskaya ptitsefabrika" of the ООО "Kuzbasskiy broiler", Prokopyevskiy District, Kemerovo Region. Ph.: (384) 664-00-78. E-mail: ojimkovav@volcov.ru.

### Введение

Развитие бройлерного птицеводства осуществляется на основе использования высокопродуктивной гибридной птицы разных кроссов и пород, прогрессивных ресурсосберегающих промышленных технологий и полноценного кормления [1, 2]. Именно нормированному кормлению сельскохозяйственной птицы в разные фазы выращивания уделяется особое внимание. В разных источниках отмечают, что продуктивность птицы зависит в первую очередь от уровня энергетического питания и содержания в комбикормах белка и его биологической ценности [3, 4].

Основной источник энергии в комбикормах для сельскохозяйственной птицы – зерновые культуры. На долю зерновых приходится от 50 до 70% от уровня потребления. Поэтому птица является конкурентом человека по потреблению зерна, прежде всего пшеницы [5, 6]. Следовательно, снижение доли пшеницы в рационах цыплят-бройлеров – актуальная задача. Решить эту проблему позволяет введение в комбикорма от 20 до 30% голозерных форм овса.

Голозёрный овёс представляет собой типичную зерновую культуру с видоизменёнными характеристиками зерна, особенностью которого является полное отсутствие цветочной плёнки. Голозёрный овёс отличается максимальной энергетической питательностью среди всех злаковых зерновых культур. Содержание сырого протеина (14,3-19,5%) в зерновке голозерного овса значительно превосходит этот показатель у пленчатых сортов (12,4-16,0%). Зерно голозерного овса содержит все незаменимые аминокислоты. Голозёрный овёс из-за отсутствия плёнки накапливает в своём составе в три раза меньше сырой клетчатки, чем овёс стандартный. В нем существенно

выше концентрация сырого жира. Показатели минерального и витаминного состава овса разных форм различаются слабо [7].

Голозёрный овёс можно вводить в состав комбикормов для птицы и свиней в дозе 40-45% по массе. Исследованиями установлено, что высокие дозировки овса в комбикормах для птицы не дали должного эффекта, это связывают с наличием таких антипитательных факторов, как β-глюканы, пентозаны [8, 9]. По данным некоторых исследователей применение голозёрного овса экономит дорогостоящие белковые добавки, удешевляет рацион при полном сохранении и даже повышении уровня продуктивности [10, 11].

В связи с этим целью исследования было определить эффективность использования голозерного овса в рационах цыплят-бройлеров и выявить его влияние на продуктивность и физиологическое состояние птицы.

### Материал и методика исследования

Исследования проводились на базе птицефабрики ООО «Кузбасский бройлер», расположенной в п. Металлург Новокузнецкого района Кемеровской области, на цыплятах-бройлерах кросса Hubbard ISA F15.

Химический состав ингредиентов для комбикормов проводился в зоотехнической лаборатории цеха по изготовлению кормов №1 ООО «Кузбасский бройлер». Составление рациона осуществлялось с помощью программы оптимизации рационов «Корм Оптима».

Для проведения эксперимента были сформированы две группы цыплят-бройлеров по 100 гол. каждая. Условия содержания были одинаковыми и соответствовали нормам.

При откорме контрольной группы использовались базовые рационы, с делением на следующие возрастные группы: предстартовый (с 0 до 7 дн. выращивания), стартовый – (с 8 до 13 дн.), ростовой (с 14 до 26 дн.), финишный I фаза (от 27 до 32 дн.) и финишный II фаза (от 33 дн. и до забоя).

В кормлении опытной группы в состав комбикорма в разных дозах вводили голозерный овес, а именно: в предстартовый не вводили, в стартовый – 5%, в ростовой – 10%, финишный I фаза и II фаза – 15 и 16% соответственно.

За время проведения исследования были проведены контрольные взвешивания птицы каждые пять дней.

Павшая птица учитывалась ежедневно, изменения в сохранности поголовья заносились в электронный отчет, где рассчитывалась сохранность.

В процессе проведения эксперимента проводили учет затрат корма.

В конце опыта был рассчитан Европейский индекс продуктивности – отношение зоотехнических показателей, таких как среднесуточный прирост и сохранность к затратам корма.

Во время опыта осуществлялась оценка физиологического состояния по следующим параметрам: состояние оперения (своевременность смены пера) и клоакального отверстия, затвердение кля, плотность грудных мышц, чешуйчатость лап, наличие или отсутствие дерматитов и наминов на ногах, наполненность зоба, состояние носовой полости и глаз, наличие запаха из ротовой полости. С целью оценки физиологического состояния цыплят-бройлеров отбирали методом случайной выборки по 10 гол. от каждой группы в следующие возрастные периоды: в 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35 дней. Если птица соответствовала нормативным параметрам, в том числе и возрастным, то ставился 1 балл, если же нет, то 0 баллов.

Для определения вкусовых качеств мяса и бульона, в день забоя, было отобрано и забито по 10 гол. из контрольной и опытной групп. После первичной обработки тушек птицы и приготовления была проведена дегустация в соответствии с методикой ВНИИТИП.

После проведения исследования была рассчитана экономическая эффективность применения комбикормов с включением в их состав голозерного овса и без него.

Все данные были обработаны методом вариационной статистики.

### Результаты исследований

Включение голозерного овса в комбикорма для опытной птицы привело, прежде всего, к снижению ввода пшеницы на 3,0-14,5%, или 5,7-27,7 отн.%. При этом доля зерновых в рецептах опытной группы возросла по сравнению с контрольной на 1,5-3,2%, или 2,9-6,7 отн.%. В среднем количество кормовых добавок животного происхождения и высокопротеиновых продуктов из растительного сырья снизилось по отношению к контролю на 2,9-18,8 и 4,5-5,1 отн.% соответственно.

Компонентный состав и процентное соотношение ингредиентов в рецептах комбикормов для подопытных цыплят-бройлеров были в пределах оптимальных значений и соответствовали возрасту птицы.

Анализ питательности рационов показал, что содержание обменной энергии и питательных веществ в комбикормах для контрольной и опытной групп отличалось незначительно и находилось в пределах оптимальных значений. Все рецепты комбикормов соответствовали рекомендациями производителя кросса Hubbard ISA F15.

Живая масса один из ключевых показателей при откорме (табл. 1).

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что скормливание голозерного овса не оказало влияния на живую массу цыплят-бройлеров. Разница между контрольной и опытной группой во все возрастные периоды была не значительной (1-24 г, или 0-2%). При этом цыплята контрольной и опытной групп на момент забоя были выше нормативной живой массы на 13 г, или 0,6%, и на 12 г, или 0,55%, соответственно.

Данные влияния скормливания голозерного овса на показатели продуктивности цыплят-бройлеров представлены в таблице 2.

Анализ данных таблицы 2 показал, что цыплята-бройлеры опытной группы по среднесуточному приросту превышали сверстников на 0,6 г, или 1,1%. Сохранность птицы как контрольной, так и опытной групп была на достаточно высоком уровне – 95-96%. При этом разница между контрольной и опытной группами составила 1% в пользу опытной. В контрольной группе затраты корма на 1 кг прироста живой массы были выше на 0,07 кг, или на 4,2%, чем в опытной. Европейский индекс продуктивности показывает совокуп-

ность основных зоотехнических параметров, по данному показателю опытная группа превосходила контрольную на 19,3 пункта, или на 5,8%.

Физиологическое состояние птицы дает возможность понять, на каком уровне развития находится цыпленок в определенном жизненном цикле, и соответствуют ли условия кормления и содержания потребностям птицы (табл. 3).

Оценка физиологического состояния птицы (табл. 3) как контрольной, так и опытной групп в целом на всём протяжении выращивания цыплят существенно не отличалась и практически у всех бройлеров соответствовала норме. Общий балл у

птицы контрольной группы составил 92,7, что ниже на 2,0%, чем опытной.

После уоя и потрошения цыплят-бройлеров были изучены мясные качества птицы (табл. 4).

Анализируя данные таблицы 4, можно сделать вывод, что разница по живой массе и массе потрошенной тушки между контрольной и опытной группами была незначительной (0,04 и 0,32%). Контрольная группа по убойному выходу превышала опытную группу всего на 0,3%.

Дегустационную оценку проводят для определения вкусовых качеств мяса и бульона (табл. 5).

Таблица 1

*Динамика живой массы цыплят-бройлеров, г*

Дни выращивания	Нормативная масса	Контрольная группа	Опытная группа
При посадке	42	42±0,3	41±0,3
5	116	115±0,4	114±0,3
10	263	254±1,3	237±1,6
15	477	452±10,2	444±9,8
20	757	736±10,8	741±15,2
25	1093	1062±15,6	1054±18,9
30	1472	1463±20,3	1439±20,4
35	1882	1862±20,8	1873±21,8
38	2135	2148±21,2	2147±22,3

Таблица 2

*Зоотехнические показатели*

Показатель	Контрольная группа	Опытная группа
Прирост среднесуточный, г	54,6	55,3
Сохранность, %	95,0	96,0
Затраты корма на 1 кг прироста, кг	1,67	1,60
Европейский индекс продуктивности	310,9	331,7

Таблица 3

*Визуальная оценка физиологического состояния птицы, балл*

Показатель	Контрольная группа	Опытная группа
Состояние оперения (смена пера)	9,4	9,4
Состояние клоакального отверстия	9,6	9,6
Затвердение килля	9,0	9,0
Плотность грудных мышц	8,9	9,3
Состояние чешуек на ногах	8,6	9,3
Дерматиты и намины на ногах	9,7	9,9
Наполненность зоба	7,9	8,4
Состояние носовой полости	9,7	9,7
Состояние глаз	9,9	10,0
Запах из ротовой полости	10,0	10,0
Общий балл	92,7	94,6

Таблица 4

**Мясные качества**

Показатель	Контрольная группа	Опытная группа
Живая масса в 38 дней, г	2148±13,7	2147±13,3
Масса потрошеной тушки, г	1584±10,8	1579±12,3
Убойный выход, %	73,9±0,50	73,6±0,40

Таблица 5

**Дегустационная оценка, балл**

Показатель	Контрольная группа	Опытная группа
<b>Мяса</b>		
Внешний вид	4,6±0,05	4,6±0,04
Аромат	4,5±0,05	4,6±0,05
Вкус	4,5±0,05	4,6±0,05
Консистенция	4,5±0,05	4,7±0,04
Сочность	4,6±0,04	4,4±0,05
Средний балл	4,54±0,04	4,58±0,03
<b>Бульона</b>		
Цвет	4,3±0,05	4,5±0,05
Запах	4,5±0,05	4,3±0,05
Вкус	4,5±0,04	4,6±0,05
Крепость	4,6±0,05	4,6±0,04
Наваристость	4,5±0,05	4,7±0,05
Средний балл	4,48±0,04	4,54±0,03

Таблица 5 показывает, что лучшими вкусовыми и ароматическими качествами, а также консистенцией обладает мясо цыплят опытной группы. Мясо от птицы контрольной группы было более сочным. По среднему баллу всех показателей мясо бройлеров опытной группы имело оценку выше на 0,04 балла, или на 0,8%, чем контрольной. Бульон от птицы опытной группы обладал более выраженными качествами по таким показателям, как наваристость, крепость, вкус и цвет. При этом средний балл образца бульона опытной группы был на 0,06, или на 1,3%, выше контрольного.

В целом образцы контрольной и опытной групп особых отличий не имели и обладали высокими вкусовыми достоинствами.

Для оценки экономической эффективности скормливания голозерного овса провели расчет средней стоимости 1 кг комбикорма (табл. 6).

Уже на стадии плановых расчетов средняя цена за 1 кг корма опытной группы ниже контрольной на 0,40 руб., или на 1,9% (табл. 6).

Результаты расчета экономической эффективности исследований приведены в таблице 7.

Таблица 6

**Средняя стоимость 1 кг комбикорма**

Фазы кормления	Количество планового потребления корма, г	Количество в объеме кормов, %	Цена за 1 кг корма, руб.	
			контрольная группа	опытная группа
Предстарт	150	4,2	34,60	34,60
Старт	250	6,9	24,00	23,27
Рост	1400	38,9	20,60	20,36
Финиш 1	900	25,0	20,00	19,28
Финиш 2	900	25,0	19,17	18,84
Средняя цена			20,91	20,51

**Экономическая эффективность**

Показатель	Контрольная группа	Опытная группа
Затрачено кормов на группу, кг	340,1	329,2
Общая стоимость кормов на группу, руб.	7111,50	6751,90
Дополнительные затраты корма на группу, руб.	359,60	-
Дополнительные затраты корма на 1 гол., руб.	4,45	-
Дополнительные затраты корма на 1 кг прироста, руб.	2,10	-

Данные таблицы 7 свидетельствуют о том, что в опытной группе было скормлено кормов на 10,9 кг, или 3,2%, меньше, чем в контрольной. Общая стоимость потребленного корма контрольной группой по сравнению с опытной была выше на 359,6 руб., или 5,0%.

Таким образом, использование комбикормов с включением голозерного овса в их структуру экономически целесообразно, так как влечет за собой снижение кормов на 1 гол. на 4,45 руб. и на 2,10 руб. на 1 кг прироста.

**Выводы**

1. Скармливание голозерного овса не оказало влияния на живую массу и среднесуточный прирост цыплят-бройлеров. Сохранность птицы в контрольной группе была ниже опытной группы на 1% и составила 95%.

2. Затраты корма контрольной группы на 1 кг прироста живой массы были выше опытной на 0,07 кг, или на 4,19%. По европейскому индексу продуктивности опытная группа превосходила контроль на 19,3 пункта, или на 5,8%.

3. Введение в состав комбикорма голозерного овса не отразилось на мясных качествах цыплят-бройлеров и не сказалось на вкусовых качествах мяса и бульона.

4. Использование комбикормов с включением голозерного овса в их структуру экономически целесообразно, так как влечет за собой снижение кормов на 1 гол. на 4,45 руб. и на 2,10 руб. на 1 кг прироста.

**Библиографический список**

1. Буюров А.В., Буюров В.С., Подчуфарова А.С. Состояние и перспективы развития бройлерного птицеводства в России // Принципы и технологии экологизации производства в сельском, лесном и рыбном хозяйстве: матер. 68-й Междунар. науч.-практ. конф. – 2017. – С. 220-224.

2. Фисинин В.М. Птицеводство – самая динамическая отрасль // Животноводство для всех. – 2003. – № 3 – С. 2.

3. Кормление сельскохозяйственной птицы от А до Я / И.П. Спиридонов А.Б. Мальцев, В.М. Давыдов.– Омск: [б.и.], 2002. – 704 с.

4. Хаустов В.Н., Пилюкшина Е.В., Растопшина Л.В., Горшков В.В. Кормление сельскохозяйственной птицы. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2008. – 272 с.

5. Егоров И. Современные подходы к кормлению птицы // Животноводство России. – 2003. – № 12. – С. 10-11.

6. Тюрин О. Пшеница в рационах для птицы // Птицеводство. – 2002. – № 7. – С. 23-24.

7. Подобед Л.И. Голозерный овес кукурузу перерос // Птицеводство. – 2010. – № 3. – С. 32-33.

8. Подобед Л.И. Использование голозерного овса в кормлении цыплят-бройлеров // Зерно. – 2012. – № 11. – С. 26-28.

9. MacLeod, M.G., Bernard, K., McNeill, L. (2004). Performance of growing pullets on diets with high concentrations of naked oats. *British Poultry Science*. 45 Suppl. 1: S46-S47.

10. Седукова Г.В., Исаченко С.А., Козлова Л.И. Использование голозерного овса и сорго в комбикормах для цыплят-бройлеров // Актуальные проблемы интенсивного развития животноводства. – 2017. – № 20-1. – С. 327-333.

11. Егоров И.А. Использование комбикормов для бройлеров содержащих полножирные семена подсолнечника, голозерный овес и просо обычных сортов с применением фермента // Птицеводство. – 2012. – № 11. – С. 21-24.

**References**

1. Buyarov A.V., Buyarov V.S., Podchufarova A.S. Sostoyanie i perspektivy razvitiya broylernogo ptitsevodstva v Rossii // Printsipy i tekhnologii ekologizatsii proizvodstva v selskom, lesnom i rybnom khozyaystve: materialy 68-oy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – 2017. – S. 220-224.

2. Fisinin V.M. Ptitsevodstvo – samaya dinamicheskaya otrasl // Zhivotnovodstvo dlya vsekh. – 2003. – No. 3. – S. 2.
3. Kormlenie selskokhozyaystvennoy ptitsy ot A do Ya / Spiridonov I.P., Maltsev A.B., Davydov V.M. – Omsk: [b.i.], 2002. – 704 s.
4. Khaustov V.N., Pilyukshina Ye.V., Rastopshina L.V., Gorshkov V.V. Kormlenie selskokhozyaystvennoy ptitsy. – Barnaul: Izd-vo AGAU, 2008. – 272 s.
5. Yegorov I. Sovremennye podkhody k kormleniyu ptitsy // Zhivotnovodstvo Rossii – 2003. – No. 12. – S. 10-11.
6. Tyurin O. Pshenitsa v ratsionakh dlya ptitsy // Ptitsevodstvo. – 2002. – No. 7. – S. 23-24.
7. Podobed L.I. Golozernyy oves kukuruzu pereros // Ptitsevodstvo. – 2010. – No. 3. – S. 32-33.
8. Podobed L.I. Ispolzovanie golozernogo ovsa v kormlenii tsyplyat-broylerov // Zerno. – 2012. – No. 11. – S. 26-28.
9. MacLeod, M.G., Bernard, K., McNeill, L. (2004). Performance of growing pullets on diets with high concentrations of naked oats. *British Poultry Science*. 45 Suppl. 1: S46-S47.
10. Sedukova G.V., Isachenko S.A., Kozlova L.I. Ispolzovanie golozernogo ovsa i sorgo v kombikormakh dlya tsyplyat-broylerov // Aktualnye problemy intensivnogo razvitiya zhivotnovodstva. – 2017. – No. 20-1. – S. 327-333.
11. Yegorov I.A. Ispolzovanie kombikormov dlya broylerov sodержashchikh polnozhirnye semena podsolnechnika, golozernyy oves i proso obychnykh sortov s primeneniem fermenta // Ptitsevodstvo. – 2012. – No. 11. – S. 21-24.



УДК 619:617.711/713-002:636.7

**А.В. Гончарова, Л.Ф. Сотникова**  
A.V. Goncharova, L.F. Sotnikova

## ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ЛЕЧЕНИЮ ОСТРЫХ ТРАВМАТИЧЕСКИХ ПОВРЕЖДЕНИЙ РОГОВИЦЫ У ЛОШАДЕЙ

### DIFFERENTIATED APPROACH TO TREATMENT OF ACUTE TRAUMATIC CORNEAL INJURIES IN HORSES

**Ключевые слова:** лошадь, кератопатии, язва роговицы, абсцесс роговицы, кератолизис, микроабсцесс, лечение кератопатий, травма роговицы, накол роговицы.

Разнообразие этиологических факторов, вызывающих повреждение роговой оболочки глаза, диктует необходимость разработки новых эффективных схем лечения кератопатий у лошадей. Основной задачей является сокращение периода лечения, минимизация осложнений, таких как перфорация роговицы, иридоциклит и кератомаляция, а также восстановление оптических свойств роговой оболочки глаза. Применяемые без учета чув-

ствительности антибиотики часто провоцируют переход острого течения в хроническое, что удлиняет период лечения и приводит к возникновению незаживающих язв и абсцессов роговицы. На основании ранее проведенных авторами исследований установлены факторы риска возникновения и развития первичных кератопатий, клинические дифференциально-диагностические критерии заболевания. На этом основании разработано лечение, включающее три этапа. I этап лечения заключается в подавлении микрофлоры антибиотиками с учетом их чувствительности к микроорганизмам, выделенным из конъюнктивальной полости, купировании воспаления с помощью нестероидных противовоспалительных препа-